

Банковский иностранный капитал в Украине: «Pro & Contra»

Дискуссии о причинах финансового кризиса с украинским колоритом, вероятно, будут продолжаться еще значительное время, но уже сейчас стараются найти виновных. И находят... Причем, если об отсутствии структурных экономических реформ, приведших к экспортозависимости, никто и не говорит – все очевидно, то некоторые выводы уважаемых исследовательских структур о причинах турбулентности финансовых потоков вовсе не выглядят бесспорными. Ведь речь идет о присутствии иностранного банковского капитала в Украине и степени его влияния на ситуацию в целом. Обсуждению данного вопроса был посвящен круглый стол на тему «Иностранный банковский капитал в Украине: соотношение выгод и рисков», организованный Национальным институтом стратегических исследований при Президенте Украины, Комитетом Верховной Рады Украины по вопросам финансов, банковской деятельности, налоговой и таможенной политики и Ассоциацией украинских банков. Слово его участникам.

«ХОТЕЛИ КАК ЛУЧШЕ, А ПОЛУЧИЛИ...»



Александр СУГОНЯКО,
Президент АУБ:

– Форум ведущих международных финансовых учреждений в 2010 году обнародовал свое видение необходимости увеличения регулятивного капитала украинских банков до 20 млн. евро к 01.01.2012 г. и до 30 млн. евро к 01.01.2013 г. В то же время ряд представителей банков – участников Форума заявили о целесообразности сокращения

количества украинских банков до 40 и даже меньше.

На этом фоне публикация АУБ Аналитической записки «Уроки банковского кризиса 2008–2009 гг. и пути стратегической трансформации банковской отрасли Украины», где речь шла о том, что модель участия иностранного капитала в капитале банковской отрасли в Украине себя не оправдала, вызвала острую негативную реакцию части банков с иностранным капиталом.

Конструктивного разговора вокруг поднятой АУБ проблемы между отдельной группой иностранных банков и АУБ, которая, отстаивая принципы равных условий конкуренции, стала на защиту интересов банков III–IV групп, к сожалению, не сложилось.

Невозможно отрицать, что с приходом иностранного капитала в Украину свои кредитные ресурсы эти банки направляли, в первую очередь, не в реальную экономику, а в кредитование потребления населения. При этом кредиты предоставлялись преимущественно в иностранной валюте, что повлекло за собой большие валютные риски для заемщика, а, как потом оказалось, и для банков. В Украине был раскручен кредитный бум, который привел к угрожающей ситуации в платежном балансе страны и дестабилизации золотовалютных резервов НБУ, закредитованности населения, предприятий, банков, бюджета и т. п.

Невозможно отрицать размер дополнительных долгов в сумме около 180 млрд. грн., переложенных банками на украинских заемщиков через девальвацию гривни, из которых не менее 70% – это «взнос» именно банков с иностранным капиталом. Как нельзя отрицать и того, что из 28 млрд. грн., которые недополучил украинский бюджет от банков, так как эта сумма была

направлена на формирование резервов, 15 млрд. грн. – это «взнос» банков с иностранным капиталом.

Но эта экономическая правда еще не дает ответа на вопрос – почему банки с иностранным капиталом и отдельные украинские банки тоже действовали на нашем украинском банковском рынке именно так недопустимо азартно в период 2005–2008 годов?

Ответ на этот вопрос очевиден – украинское нормативно-правовое поле позволяло, точнее, провоцировало такое поведение. Таким образом, ошибки в экономической политике властей относительно банков, а также в законодательстве и регулировании банковской деятельности в период 2005–2008 годов создали условия для профессионально неадекватного поведения банков на украинском кредитном рынке.

В сложной теме провала существующей модели деятельности иностранного капитала в банковской сфере Украины, кроме микроуровня (поведения конкретного банка), есть еще уровень поведения банковской отрасли в целом, который тоже не отвечал потребностям украинской экономики и определялся ошибочной политикой государства относительно этой отрасли. Есть еще высший уровень экономики с массой стратегических ошибок государства и, наконец, уровень политики, где принимались решения, которые толкали, особенно банки с иностранным капиталом, в безудержную погоню за прибылью. Поэтому возложение всей ответственности за глубокий банковский кризис на банки, в т. ч. и иностранные, не вполне соответствует действительности и есть, по сути, уход от поиска действительных причин банковского кризиса.

Констатация АУБ фактов экономических последствий деятельности банков, в т. ч. и с иностранным капиталом, а это факты лишь одного из названных выше уровней, а не совокупность всех фактов и зависимостей, опосредованно «обвиняет» иностранные банки в таком поведении. Однако их поведение определялось объективными относительно них нормативно-правовыми решениями украинской власти и, безусловно, их (банков) субъективным стремлением как можно больше заработать.

Изложенное выше дает основание АУБ надеяться на перевод непродуктивного раздора в банковской среде в конструктивный диалог, следствием решения которого должны быть разработанные вторым уровнем банковской системы предложения. Создание иного нормативно-правового поля и сделают невозможным повторение прошлого кризиса.

«ВЫ ХОТИТЕ ШАШЕЧКИ ИЛИ ЕХАТЬ?»

Владимир ЛАВРЕНЧУК,
Председатель Правления
АО «Райффайзен
Банк Аваль»:

– Ни в одной стране мира нет деления банков на свои и чужие, с иностранным и отечественным капиталом – все играют по единым правилам, и никакого особого подхода к участникам рынка нет. Это я знаю не понаслышке: приходилось работать и в госструктурах, и в отечественных банках, и в финансовых институтах с иностранным капиталом.

Я считаю в корне неправильным пытаться свести причины кризиса только к ситуации в финансовом секторе: предпосылок было значительно больше, в т. ч. и системного характера. И уж совсем странно выглядит попытка свалить происшедшую девальвацию гривны на присутствие иностранного капитала в банковской системе. Более того, материнские банки «влили» в своих украинских «дочек» дополнительно около \$4 млрд., еще столько же было потрачено на стабилизацию финансовой ситуации.

Несостоятелен, на мой взгляд, тезис о финансировании импорта «иностранцами», ведь в такого рода кредитовании лидерами, значительно опережавшими других, выступали 4 крупнейших банка с отечественным капиталом. Но их не считают виновными. Тогда неясно, что же является критерием для определения «плохой – хороший»: роль в экономических процессах или национальная принадлежность акционеров? И если говорить о стимулировании импорта, то здесь необходимо непредвзято оценивать и позицию государства, и роль регулятора, и отсутствие товарных предложений со стороны украинских производителей.

Добавлю также, что и в условиях кризиса банки, представляющие крупные финансовые группы, оставались более прозрачными и открытыми. Это позволило вначале восстановить, а затем и укрепить доверие к системе в целом путем привлечения новых инвесторов.

Поэтому Украине необходимо расставить приоритеты: либо защищать слабые, часто нежизнеспособные структуры, либо через механизм реальной конкуренции создать сильную банковскую систему.



Роман ШПЕК,
советник Президента Украины,
старший советник
ПАО «Альфа-Банк»:

– Еще в 1994 году Украина подписала с Европейским Союзом соглашение о сотрудничестве, которое предусматривало однозначное создание единых условий работы как украинских, так и европейских компаний. Документ ратифицирован. Тогда о каких дополнительных мерах урегулирования может идти речь?

Еще более надуманным является вопрос ограничения проникновения иностранного капитала. Важнейший показатель состояния экономики – это доходы населения. Так, в Чехии доля иностранного капи-

тала в банковском секторе превышает 90%, доходы граждан – выше в 4 раза; в Польше – около 61% и в 3,5 раза, соответственно, в Венгрии – 62,7% и в 5 раз! Поэтому, как говорят в Одессе, нужно определиться: хотите ехать или шашечки?

Необходимо смотреть на соседние державы: какая у них производительность труда, какая отдача на вложенный доллар, как работает банковская система. Для улучшения благосостояния населения экономика страны должна быть эффективной. А у нас она высокочрезвычайно и неэффективная. Поэтому и доходы украинцев ниже, чем у поляков, чехов, венгров, россиян. Если мы не будем ничего менять или будем медлить с изменениями, то у нас, как у государства, нет будущего. Поэтому Президент Украины поступает правильно, объявив реформы. Поступательное внедрение Программы экономических реформ «Благополучное общество, конкурентоспособная экономика, эффективное государство» позволит достичь идеи о повышении благосостояния народа.

Сегодня активно говорят об отсутствии кредитования экономики при достаточной ликвидности банков. Но ликвидность – далеко не единственный фактор, который влияет на принятие решений о выдаче кредитов. Важнейшими являются основные индикаторы состояния экономики (рост ВВП, инфляция, курс).

И как может быть иначе с кредитованием, если около 50% госпредприятий уже более 10 лет неприбыльные, у них часто заблокированы счета, они не платят зарплату, но считаются работающими. Нужно отдать их эффективным собственникам.

Кого кредитовать и под залог чего? Корпоратизация не завершена, акции в обеспечение залога государство тоже принимать не разрешает. Мы предлагали внести в уставные фонды участки земли, на которых построены заводы, для увеличения капитализации. И это тоже нельзя. Госпредприятия перекредитованы по максимуму, необходимо срочно решать проблему реструктуризации долгов. На одном из предприятий в залог предложили... самолет. Правда, в реальности это оказались лишь крылья так и непостроенного лайнера. В таких условиях давать деньги надолго крайне опасно – оценить реальные риски почти невозможно.

Еще один риск – уровень инфляции. Прогнозные оценки указывают на то, что инфляция в Украине в 2011 году может составить от 11,5–12% и выше, а не 8,9%, как заложено в Государственном бюджете.

По статистике мы видим улучшения. Но на самом деле, скорее всего, показатели неточные. И если инфляция будет съедать все улучшения, то ожидать увеличения кредитной активности банков, инвесторов будет проблематично.

На сегодня реально существует ситуация, когда по ходу меняются правила игры, на разных уровнях не соблюдаются нормы законодательства.

Поэтому пока правила не станут едиными для всех, говорить о серьезных изменениях в экономике не приходится. И не важно, чей именно капитал в банке. Только здоровая конкуренция на рынке – путь для развития банковской системы Украины, которая должна иметь в своем составе банки как с отечественным, так и с иностранным капиталом.

Подготовил Сергей СОКОЛОВСКИЙ